

**ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

07 августа 20 года

Измайловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Седышева А.Г.,

с участием государственных обвинителей – помощников Измайловского межрайонного прокурора г. Москвы: Векиловой Е.С., Золочевской И.Ю., Червоновой В.Н.,

подсудимого Б.....,

защитника подсудимого Б..... – адвоката Невзорова Р.А.,

потерпевшей А..... Е.А.,

при секретаре Сенцове С.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Б..... ча, родившегося 1970 года, уроженца г. Москвы, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Москва, ул. Никитинская,, имеющего среднее полное образование, не женатого, детей не имеющего, работающего электромонтажником ООО «.....», не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ,

установил:

Б..... ч совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

Б..... в период времени с 21 часа 00 минут 05..... года по 04 часа 00 минут 06..... года, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на кухне квартиры по адресу: г. Москва, ул. Никитинская,, где распивал спиртные напитки с ранее ему знакомым А....., имея умысел на причинение тяжкого вреда здоровью последнему, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, подверг его избиению, нанеся последнему не менее 11 ударов в область головы, тела и конечностей, после чего, имея умысел на причинение тяжкого вреда здоровью А....., осознавая противоправный характер своих действий и их общественную опасность, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде смерти последнего и относясь к ним легкомысленно, приискал в качестве орудия преступления кухонный нож,

который использовал в качестве оружия, действуя умышленно целенаправленно нанес А..... не менее 3 ударов указанным ножом область правого бедра, причинив ему, согласно заключению эксперта № 0090/18 от 01.02.2018 года следующие телесные повреждения:

- один кровоподтек на тыльной поверхности левой кисти, один кровоподтек на тыльной поверхности левой кисти, один кровоподтек в лобковой области справа, один кровоподтек в передней области правого колена, один кровоподтек в передней области левого колена, один кровоподтек на задней поверхности верхней трети правого предплечья, один кровоподтек на внутренней боковой поверхности нижней трети правого предплечья, переходом на переднюю поверхность;

- ссадину на тыльной поверхности левой кисти, ссадину на тыльной поверхности проксимальной фаланги 4-го пальца левой кисти, ссадину на тыльной поверхности правой кисти, ссадину на передней поверхности нижней трети правого бедра.

Повреждения в виде кровоподтеков и ссадин, образовались прижизненно незадолго до момента наступления смерти и не влекут за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и поэтому расцениваются, как повреждения, причинявшие вред здоровью человека (п. 9. Приложения к приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 года № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью») и не состоят в причине связи с наступлением смерти;

- колото-резаную рану на передней поверхности средней трети правого бедра;

- колото-резаную рану на внутренней боковой поверхности нижней трети правого бедра.

Указанные ранения не имеют квалифицирующих признаков тяжкого вреда здоровью и не состоят в причине связи с наступлением смерти;

- колото-резаную рану на передней поверхности нижней трети правого бедра.

Указанное ранение причинило тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни человека (п. 6.1.26 Приложения к приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 года № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью») и состоит в прямой причинной связи с наступлением смерти.

Смерть А..... наступила от кровопотери, развившейся в результате вышеуказанного колото-резанного ранения правого бедра повреждением бедренной вены.

Действия Б....., направленные на причинение тяжкого вреда здоровью А..... повлекли по неосторожности его смерть, которая наступила от колото-резаной раны на передней поверхности нижней трети правого бедра. От указанного телесного повреждения А..... скончался на месте происшествия.

Подсудимый Б. . . . по предъявленному ему обвинению по ч.4 ст.111 УК РФ виновным себя полностью признал, в содеянном чистосердечно раскаялся, показал суду, что утром 05.01. . . года он был дома, в это время ему позвонил его знакомый А. . . . и попросил разрешить ему переночевать вместе с еще одним его знакомым Давыдовым А.Р. Он (Б. . . .) согласился и сказал, чтобы они купили водки, на что они согласились. Он (Б. . . .) знал, что у А. . . . конфликт с родственниками и поэтому ему негде жить, поэтому он (Б. . . .) согласился. Около 12 часов 00 минут, в этот же день, к нему пришли А. . . . и Давыдов А.Р., они зашли в квартиру, они втроем о чем – то поговорили, и вдвоем они ушли, сказав, что скоро придут. Где - то в 14 часов 00 минут Давыдов А.Р. и А. . . . А.А. вернулись, они опять втроем о чем - то поговорили, о чем он не помнит, и вдвоем опять ушли, когда они ушли, то он после 14 часов 00 минут заметил пропажу своего мобильного телефона «Ксаоми». Он (Б. . . .) сразу подумал, что его телефон украл А. . . ., так как тот в их компании был замечен, что что-то воровал и на полученные с этого деньги покупал спиртное и распивал. А. . . . Б. . . . знает больше 20 лет, но много с ним не общался, но были ситуации, когда он (Б. . . .) помогал ему в отношениях с другими людьми, когда те начинали его подозревать в хищениях, чтобы те не устроили А. . . . самосуд. Давыдова А.Р. он знает примерно с декабря 2016 года, но также с ним почти не общался. Затем около 16 часов 00 минут 05.01. . . года к нему в квартиру вернулись А. . . . и Давыдов А.Р. уже с водкой, было где – то 3 бутылки по 0,5 литра каждая, тогда втроем они сели распивать принесенную ими водку. Около 21 часа 00 минут Давыдов А.Р. пошел спать в другую комнату, и они остались вдвоем с А. . . . В процессе распития алкогольных напитков он (Б. . . . ; А.А.) сказал, чтобы А. . . . А.А. вернул ему украденный у него им мобильный телефон, на что А. . . . А.А. ответил отказом, сказав, что у него его телефона уже нет, тогда он (Б. . . .) воспринял это, как то, что А. . . . не отрицает факт того, что именно он забрал его телефон и решил проучить А. . . ., поэтому нанес А. . . . несколько ударов руками, где – то около 11 ударов в область головы, тела, рук и ног, а потом взял лежащий на столе нож с красной рукоятью и нанес этим ножом А. . . . три удара в область правого бедра, так как хотел нанести ему телесные повреждения, чтобы тот запомнил это надолго и не воровал больше. Давыдов А.Р. в момент нанесения им ударов А. . . . находился в другой комнате и спал. Затем Б. . . . сходил еще за водкой в магазин, принес еще одну бутылку водки 0,5 литра, его не было около 10 минут, когда он вернулся, то Апатонов А.А. также сидел за столом и он даже не подозревал, что ему плохо, так как они вдвоем с А. . . . продолжил распивать водку, затем они оба уснули там же где и пили водку, на кухне. Где - то в 03 часа 00 минут 06.01. . . года его разбудил Давыдов А.Р. и спросил, что произошло между ним и А. . . . и сообщил ему, что А. . . . скончался. А. . . . при этом лежал на полу в крови. Убивать А.

А.А. он не хотел, поэтому специально бил его ножом в ногу. Просил стрелять в него не наказывать.

Также доказательствами, подтверждающими обвинение Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, являются:

- показания потерпевшей А. А., показавшей суду, что А. А. ее брат, проживали они совместно. Где – то в конце декабря 2017 г. А. А. ушел из дома, чтобы отмечать новый год со своими знакомыми и долго дома не появлялся. Она (А. А.) примерно знала где находился и видела его почти каждый день, поэтому в полицию она обращалась. 06.01. 2018 года от сотрудников полиции она узнала, что А. А. скончался дома у своего знакомого по адресу: г. Москва, ул. Никитинская, д. 10. Затем от сотрудников полиции она узнала, что ее брат убит Б. А., с которым он и распивал спиртное. Она Б. А. знает и никогда раньше его не видела. Потом она узнала, что с ними еще был Давыдов А.Р. – бывший муж А. А. и друг А. А., с которыми постоянно общались. А. А. злоупотреблял спиртными напитками, но не был конфликтным человеком, последнее время работал в такси. Также она не слышала, чтобы А. А. что-то воровал. А. А. после употребления спиртного становился очень добрым и общительным, конфликты в состоянии опьянения никогда никого не провоцировал, старался их избегать. С кем и где он употреблял спиртные напитки в период с декабря 2017 года по 06 января 2018 года она не знает. В случае признания Б. А. виновным высказалась за назначение ему строгого наказания, связанного с лишением свободы;

- показания свидетеля Давыдова А.Р., данные им в ходе предварительного следствия и оглашённые в судебном заседании, по ходатайству государственного обвинителя, с согласия стороны защиты, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, о том, что на учетах в НД, ПНД не состоит, ранее судим, однако судимости уже более 10 лет погашены. Постоянно проживает по указанному адресу совместно с родственниками. А. А. он знает очень давно, был женат на его сестре – А. А., развелся с ней 06.06.2017, однако с А. А. у Давыдова А.Р. сложились дружеские отношения, и они продолжали общаться. А. А. проживал с А. А. по адресу: г. Москва, ул. Первомайская, д. 10. На бытовой почве между ними часто случались ссоры, и А. А. его выгоняла. В конце декабря 2017 года она снова выгнала А. А., и он жил где придется, в гостиницах и у знакомых. А. А. может характеризовать как человека не конфликтного, доброго, но злоупотребляющего алкоголем. Также, А. А. А. А., находясь в гостях, мог украсть что-либо, из-за чего иногда возникали конфликты. В утреннее время 05.01. 2018 Давыдов А.Р. встретился с А. А. А. А., примерно в 11 часов 00 минут в тот же день А. А. А. А. предложил позвонить его знакомому – Б. А. А., который проживал по адресу: г. Москва, ул. Никитинская, д. 10, чтобы попроситься к нему переночевать. Б. А. А. согласился чтобы Давыдов А.Р. и А. А. А.

приехали, но попросил купить водки. Примерно в 12 часов 00 минут 05.01.01 они приехали к Б. А.А. по указанному адресу. Давыдов А.Р. остался в коридоре, а А.А. прошел в комнату и о чем-то говорил с Б. А.А., после чего вышел, и они с ним поехали по рабочим делам Давыдова А.Р. Забирал ли он что-либо из квартиры, последний не видел, из квартиры Б. А.А. Давыдов А.Р. ничего не брал. Примерно в 16 часов 00 минут 05.01.01 они снова приехали к Б. А.А. по указанному адресу и начали распивать купленный ими алкоголь. В какой-то момент Б. А.А. обвинил А.А. в краже мобильного телефона, на что последний сказал, что ничего не крал, при этом конфликта не было. Примерно в 21 час 00 минут в тот же день Давыдов А.Р. пошел спать, Б. А.А. и А.А. при этом остались на кухне и продолжили распивать водку. Примерно в 03 часа 00 минут 06.01.01 Давыдов А.Р. проснулся и пошел на кухню, где увидел, что А.А. лежит на полу в крови, а Б. А.А. спит рядом на стуле. Будить последнего он не стал, а сразу вызвал полицию по телефону 02. Дверь в квартиру была закрыта, кроме них в квартире никого не было. Б. А.А. Давыдов А.Р. знает с начала декабря 2016 года, но общался с ним очень редко, характеризовать его не может никак (л.д. 69-71);

- показания свидетеля Давыдова А.Р., данные им на дополнительном допросе в ходе предварительного следствия и оглашённые в судебном заседании, по ходатайству государственного обвинителя, с согласия стороны защиты, в соответствии с ч.1 ст.281 УПК РФ, о том, что на учетах в НД, ПНД не состоит, ранее судим, однако судимости уже более 10 лет погашены. Ранее данные показания он помнит и полностью их подтверждает, но хочет дополнить. В настоящее время Давыдов А.Р. проходит лечение от алкогольной зависимости и поэтому может вспомнить детали произошедшего 05.01.01. В утреннее время 05.01.01 он встретился с А.А., примерно в 11 часов 00 минут в тот же день А.А. предложил позвонить его знакомому – Б. А.А., который проживал по адресу: г. Москва, ул. Никитинская, д. 1, кв. 25, чтобы попроситься к нему переночевать. Б. А.А. А.А. согласился чтобы они приехали, но попросил купить водки. Примерно в 12 часов 00 минут 05.01.01 они приехали к Б. А.А. по указанному адресу. Давыдов А.Р. остался в коридоре, а А.А. прошел в комнату и о чем-то говорил с Б. А.А., после чего вышел, и они с ним поехали по его рабочим делам. Забирал ли Б. А.А. что-либо из квартиры, Давыдов А.Р. не видел, из квартиры Б. А.А. последний ничего не брал. Примерно в 14 часов 00 минут они вернулись, А.А. о чем-то снова в комнате поговорил с Б. А.А., а Давыдов А.Р. ждал в коридоре, потом они снова ушли. В какой-то момент Давыдов А.Р. увидел у А.А. мобильный телефон «Ксаоми», и очень удивился, так как знал точно, что у А.А. нет мобильного телефона. Далее он уехал по своим делам. Примерно в 15 часов 50 минут он с А.А. встретился во дворе дома Б. А.А., продукты и спиртное он купил заранее на свои деньги. Примерно в 16 часов 00 минут 05.01.01 они пришли к Б. А.А. по указанному адресу и начали распивать купленный им алкоголь. В какой-то момент Б. А.А. обвинил А.А. в краже мобильного телефона,

на что последний сказал, что ничего не крал, при этом конфликта не был. Этот момент Давыдов А.Р. понял, что телефон «Ксаоми» у Б. украл А. и именно его тот видел у него в руках. Примерно в 21 00 минут в тот же день он пошел спать, Б. и А. этом остались на кухне и продолжили распивать водку. Примерно в 03 часа минут 06.01. Давыдов А.Р. проснулся и пошел на кухню, где увидел, А. лежит на полу в крови, а Б. спит рядом на стуле. Будить последнего он не стал, а сразу вызвал полицию по телефону 02. Дверь квартиры была закрыта, кроме них в квартире никого не было. Бакланова А. Давыдов А.Р. знает с начала декабря 2016 года, но общался он с ним очень редко, характеризовать его не может никак (л.д. 111-113);

- показания свидетеля Фомина Д.Д., данные им в ходе предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании, по ходатайству государственного обвинителя, с согласия стороны защиты, в соответствии с ст.281 УПК РФ, о том, что на учетах в НД, ПНД не состоит, ранее не судим. Чувствует себя хорошо. В следственном действии участвовать может. занимаемой должности состоит с февраля 2014. В его должностные обязанности помимо прочего входит: розыск и задержание лиц, совершивших преступления, проведение оперативно-розыскных мероприятий, осуществление процессуальных проверок, суточные дежурства. 05.01. в 08 часов 30 минут он заступил на суточное дежурство в составе следственно-оперативной группы. Примерно в 04 часа 00 минут 06.01., Фомин Д.Д. получил сообщение оперативного дежурного ОМВД России по району Измайлово г. Москвы об обнаружении трупа по адресу: г. Москва, ул. Никитинская, д. , кв. . Примерно в 04 часа 10 минут 06.01., он в составе СОГ прибыл по указанному адресу, где обнаружил двоих мужчин в состоянии алкогольного опьянения – Бакланова А.А., Давыдова А.Р. На кухне был обнаружен труп А. А. А.А. Бакланов А.А. спал в жилой комнате, а Давыдов А.Р. находился в коридоре и пояснил, что он спал, а Бакланов А.А. распивал спиртное с А. А. А.А. Далее он (Давыдов А.Р.) проснулся и пошел на кухню попить воды, на кухне увидел А. без признаков жизни и позвонил в службу «02». Фомин Д.Д. попытался разбудить Бакланова А.А. однако тот находился в состоянии очень сильного состояния опьянения и не просыпался. Далее он (Фомин Д.Д.) дождался приезда следственно-оперативной группы УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве и совместно с сотрудниками ОР ППС ОМВД России по району Измайлово г. Москвы доставил Бакланова А.А. и Давыдова А.Р. в указанный ОМВД, где с указанными лицами были взяты объяснения, а Бакланов А.А. отправлен на медицинское освидетельствование (л.д. 102-104);

- показания свидетеля Осколкова Е.А., показавшего суду, что он работает инспектором ОР ППС ОМВД России по району Измайлово г.Москвы. 05.01. в 21 час 00 минут он заступил на дежурство в составе автопатруля совместно с полицейским водителем Коротичем П.В. Около 04 часов 00 минут 06.01. года он получил сообщение от оперативного дежурного ОМВД России по району Измайлово г. Москвы об обнаружении трупа по адресу г.Москва, ул. Никитинская, д. , кв. . Где - то в 04 часа 10 минут 06.01.

года он в составе автопатруля прибыл по указанному адресу совместно с полицейским водителем Коротичем П.В. Когда они зашли в подъезд и поднялись на нужный этаж, то обнаружили, что входная дверь общего холла закрыта. За дверью находился Давыдов А.Р., который пояснил, что именно он вызвал полицию и не может открыть дверь, так как она заперта, а ключей у него нет. В соответствии со ст. 15 ФЗ «О Полиции» ими было принято решение сломать дверь, что они и сделали. Затем, войдя в квартиру, они увидели на кухне труп А. . . . , он находился в положении полулежа на диване, а они увидели также Б. . . . , который спал на полу под столом в той же комнате. Давыдов А.Р. пояснил им, что он совместно с А. . . . 05.01.2010 года пришел в гости к Б. . . . Они сидели и совместно распивали спиртное, затем около в 21 часа 00 минут между Б. . . . и А. . . . произошел конфликт, который удалось урегулировать. Потом Д. . . . пошел спать в комнату, а Б. . . . и А. . . . остались дальше распивать спиртное. Где - то в 04 часа 00 минут 06.01.2010 года Давыдов А.Р. проснулся и пошел на кухню, где обнаружил труп А. . . . и сразу же вызвал полицию. Затем они незамедлительно доложили оперативному дежурному о произошедшем и стали ждать СОГ УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве. По прибытии СОГ Б. . . . был доставлен сотрудниками полиции в ОМВД России по району Измайлово г.Москвы. Б. . . . все это время находился в крайне тяжелом алкогольном опьянении и пояснить ничего не мог, сам практически не передвигался и ничего не говорил;

- показания свидетеля Коротича П.В., показавшего суду, что что он работает полицейским водителем ОМВД России по району Измайлово г.Москвы. 05.01.2010 в 21 час 00 минут он заступил на дежурство в составе автопатруля совместно с инспектором Осколковым Е.А. Где – то в 04 часа 00 минут 06.01.2010 года они получили сообщение от оперативного дежурного ОМВД России по району Измайлово г. Москвы об обнаружении трупа по адресу: г. Москва, ул. Никитинская, д. . . , кв. . . . Около 04 часов 10 минут 06.01.2010 года он в составе автопатруля прибыл по указанному адресу совместно с инспектором Осколковым Е.А. Когда они зашли в подъезд и поднялись на нужный этаж, то обнаружили, что входная дверь общего холла закрыта. За дверью находился Давыдов А.Р., который пояснил, что он вызвал полицию и не может открыть дверь так как она заперта, а ключей у него нет. В соответствии со ст. 15 ФЗ «О Полиции» ими было принято решение сломать дверь, что они и сделали. Затем войдя в квартиру, они увидели в кухне труп А. . . . , в положении полулежа на диване, а также Бакланова А.А., который спал на полу под столом в той же комнате. Давыдов А.Р. пояснил им, что он совместно с А. . . . А.А. 05.01.2010 года пришел в гости к Б. . . . Они сидели и совместно распивали спиртное, когда, примерно в 21 час 00 минут, между Б. . . . и А. . . . произошел конфликт, который удалось урегулировать. Потом Давыдов А.Р. пошел спать в комнату, а Б. . . . А.А. и А. . . . остались дальше распивать спиртное. После чего около 04 часов 00 минут 06.01.2010 года Давыдов А.Р. проснулся и пошел на кухню, где обнаружил труп А. . . . и сразу

вызвал полицию. Далее они незамедлительно доложили оперативному дежурному о произошедшем и стали ждать СОГ УВД по ЮЗГУ МВД России по г. Москве. По прибытии СОГ Б. А. А. был доставлен ими в ОМВД России по району Измайлово г. Москвы. Б. А. А. все время находился в крайне тяжелом алкогольном опьянении и пояснить ничего не мог, сам практически не передвигался и ничего не говорил;

- протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 06.01.2018 года осмотрено жилище, расположенное по адресу: г. Москва, Никитинская, д. , кв. и труп А. А. , 22.08.19... г.р. В ходе осмотра места происшествия изъято: джинсы и штаны с трупом А. А. , нож с синей рукоятью (л.д. 13-21);

- карточка происшествия № 931904, из которой следует, что 06.01.2018 года в 03 часа 53 минуты в службу «02» поступило сообщение от Давыдова Алексея Руслановича об обнаружении трупа на кухне по адресу: г. Москва, Никитинская, д. кв. (л.д. 48);

- рапорт инспектора ОР ППСП ОМВД России по району Измайлово г.Москвы Осколкова Е.А., из которого следует, что 06.01.2018 года в 04 часа минут по адресу: г. Москва, ул. Никитинская, д. , кв. , задержаны Давыдов А.Р. и Б. А. А. (л.д. 50);

- протокол личного досмотра, досмотра вещей, находящихся у физического лица, досмотра транспортного средства, изъятия вещей и документов, из которого следует, что 06.01.2018 года у Б. А. А. изъяты синие майка и штаны спортивные черные (л.д. 52-53);

- протокол осмотра предметов от 07.01.2018 года, в ходе которого осмотрены джинсы и тканевые штаны, изъятые в ходе осмотра места происшествия 06.01.2018 года (л.д. 152-153);

- протокол осмотра предметов от 07.03.2018 года, в ходе которого осмотрены спортивные штаны и футболка, изъятые в ходе личного досмотра Б. А. А. 06.01.2018 года (л.д. 220-221);

- протокол осмотра предметов от 07.03.2018 года, в ходе которого осмотрены нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия 06.01.2018 года (л.д. 222-223);

- заключение эксперта № 00907-18 от 01.02.2018 года (судебная медицинская экспертиза трупа А. А.), из которого следует, что при судебно – медицинской экспертизе трупа обнаружены повреждения:

а) колото-резаная рана №1 - на передней поверхности средней трети правого бедра, в 66,0 см от подошвенной поверхности стопы, длиной по сведенных краях 2,3 см; раневой канал ориентирован спереди назад несколько слева направо с повреждением мягких тканей, поверхностных мелких сосудов, подкожной жировой клетчатки, широкой фасции бедра, прямой мышцы бедра и латеральной широкой мышцы бедра, протяженность около 6,5 см.

б) колото-резаная рана №2 - на передней поверхности нижней трети правого бедра, в 62,0 см от подошвенной поверхности стопы, длиной по сведенных краях 1,5 см; раневой канал ориентирован спереди назад и слева направо с повреждением мягких тканей, поверхностных мелких сосудов

подкожной жировой клетчатки, широкой фасции бедра, портняжной и длинной приводящей мышцы, правой бедренной артерии, протяженностью 4,0 см.

в) колото-резаная рана №3 - на внутренней боковой поверхности нижней трети правого бедра, в 58,0 см от подошвенной поверхности стопы, длиной при сведенных краях 1,3 см; слева направо и несколько спереди назад с повреждением мягких тканей, поверхностных мелких сосудов, подкожной жировой клетчатки, широкой фасции бедра, краевых отделов портняжной и тонкой мышцы, большой приводящей мышцы, протяженностью 5,0 см.

Направления раневых каналов даны по отношению к условно принятому вертикальному положению тела с опущенными верхними конечностями и ладонными поверхностями обращенными кпереди. Направления травмирующих воздействий ранящего предмета (-в) соответствует ходу раневых каналов.

г) кровоподтеки на тыльной поверхности левой кисти, в проекции 4-й пястной кости (1), на тыльной поверхности левой кисти, в проекции 4-й пястной кости (1), в лобковой области справа (1), в передней области правого колена (1), в передней области левого колена (1), на задней поверхности верхней трети правого предплечья (1), на внутренней боковой поверхности нижней трети правого предплечья, с переходом на переднюю поверхность (1);

д) ссадины на тыльной поверхности левой кисти, в проекции 4-й пястной кости (1), на тыльной поверхности проксимальной фаланги 4-го пальца левой кисти (1), на тыльной поверхности правой кисти, в проекции 1-й пястной кости (1), на передней поверхности нижней трети правого бедра (1).

Повреждения в виде колото-резаных ран, указанные в п.п. 1 а) - в), образовались прижизненно, незадолго до момента наступления смерти (в пределах от нескольких минут до нескольких десятков минут), от 3-х воздействий острого (-х) предмета (-в), обладающего (-и) колюще-режущим свойством, каковым (-и) мог (-и) быть нож (-и), с односторонней заточкой клинка (-в), & шириной на уровне погружения в тело - не более длины соответствующей ране на коже и длиной погруженной в тело части клинка (-в) - не менее длины соответствующего раневого канала. Исходя из того, что длина ран не превышала 2,3 см, а протяженность раневых каналов - до 6,5 см, возможная ширина клинка (-в) колющережущего (-х) предмета (-в) на уровне погружения и длина могла быть не более указанных величин.

Повреждения в виде кровоподтеков и ссадин, указанные в г) и д), образовались прижизненно, незадолго до момента наступления смерти (в пределах от нескольких минут до нескольких десятков минут), от ударного (-х) и ударно-скользящего/скользящего (-х) воздействия (-й) твердого (-х) тупого (-х) предмета (-в), индивидуальные особенности которого (-х) в морфологических характеристиках Повреждений не отобразились, возможно как при ударе (-х) таковым (-и), так и при соударении о таковой (-е).

Колото-резаное ранение №2, указанное в б) причинило тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни человека (п. 6.1.26 Приложения к приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 года № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного

здоровью») и состоит в прямой причинной связи с наступлением смерти.

Повреждения в виде колото-резаных ранений №1 и №3, указанные в в), не имеют квалифицирующих признаков тяжкого вреда здоровью. Оценка степени тяжести вреда здоровью, причиненного такими повреждениями должна проводиться по исходу, а именно, по продолжительности вызванных ими расстройства здоровья. Поскольку на момент смерти исход этих повреждений не определился, оценить тяжесть вреда здоровью представляется возможным (п. 27. Приложения к приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 года № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»), не состоят в причинной связи с наступлением смерти.

Повреждения в виде кровоподтеков и ссадин, указанные в г) и д) влекут за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и поэтому расцениваются как повреждения, не причинявшие вред здоровью человека (п. 9. Приложения к приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 года № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью») и не состоят в причинной связи с наступлением смерти.

Смерть Апатанова А.А. наступила от кровопотери, развившейся в результате колото-резанного ранения (колото-резаное ранение №2) правого бедра повреждением бедренной вены.

Исходя из выраженности трупных явлений, зафиксированных при осмотре трупа на месте его обнаружения, можно предположить, что смерть потерпевшего наступила в пределах от 1 часа до 6 часов до момента осмотра на месте.

Причинение остальных повреждений не могло существенно повлиять на способность совершения потерпевшим каких-либо самостоятельных действий: передвигаться, кричать (л.д. 32-45);

- заключение эксперта № 127 от 05.02. года (молекулярно-генетическая экспертиза), из которого следует, что: на джинсах с ремнем, изъятых в ходе осмотра места происшествия с трупа А. А. обнаружена кровь человека с примесью пота и кровь человека (без пота). На спортивных брюках, изъятых в ходе осмотра места происшествия с трупа А. А., обнаружена кровь человека (без пота). На джинсах с ремнем, спортивных брюках произведенными исследованиями слюны не обнаружены. Из крови с примесью пота на джинсах, из крови на ремне, на спортивных брюках были получены препараты хромосомной ДНК и проведено исследование с применением методов молекулярно-генетической индивидуализации и сравнительное исследование. Препараты ДНК, выделенной из крови с примесью пота, на джинсах, из крови на спортивных брюках, представлены индивидуальной ДНК мужской принадлежности. ДНК-профили данных препаратов обнаруживаются в генотипическое совпадение с ДНК- профилем А. А. Расчет вероятности того, что кровь, пот, на джинсах, кровь на спортивных брюках

действительно принадлежит А1 А.А., составляет не менее 99,99999999998% (л.д. 158-172);

- заключение эксперта № 125 от 05.02. года (молекулярно-генетическая экспертиза), из которого следует, что: На клинке ножа, изъятого в ходе осмотра места происшествия, обнаружена кровь человека; на рукоятке данного ножа обнаружена кровь человека с примесью пота. На данном ноже произведенными исследованиями слюны не обнаружено. Из образца крови от трупа А1 А.А., из биологического материала на ноже, были получены препараты хромосомной ДНК и проведено их исследование с применением методов молекулярно-генетической индивидуализации и сравнительное исследование. В препарате ДНК, выделенной из биологического материала, содержащего кровь, на клинке ножа, выявляется смешанный генотип. Данный препарат является смесью не менее чем двух индивидуальных ДНК, одна из которых мужской, другая (другие) как мужской, так и женской половой принадлежности. Сравнительный анализ полученных данных свидетельствует о том, что определенные аллельные комбинации тестируемых локусов в исследуемом препарате ДНК обнаруживают соответствие ДНК А1 А.А. Вместе с тем, наряду с признаками, присущими А1 А.А., в ПДАФ-профиле исследуемого препарата присутствуют генетические признаки, ему не свойственные, и характеризующие генотип другого лица (лиц), чья ДНК присутствует в исследованных следах на клинке ножа, наряду с ДНК А1 А.А. Следовательно, биологический материал, содержащий кровь, на клинке ножа, мог произойти (в числе прочих вариантов) от смешения биологического материала от А1 А.А. и неустановленного лица (лиц), как мужского, так и женского генетического пола (л.д. 178-191);

- заключение эксперта № 126 от 06.02. года (молекулярно-генетическая экспертиза), из которого следует, что: на футболке (указанной в постановлении как «майка») Б1 А.А. обнаружена кровь человека с примесью пота и слюны (объект 1), кровь человека с примесью слюны (без пота) - объекты 2,3 и слюна с примесью пота (без крови) - объект 4. На спортивных брюках Б1 А.А. обнаружена кровь человека с примесью слюны (без пота) объекты 6-8 и слюна с примесью пота (без крови) - объект 5. Из биологического материала на футболке, на спортивных брюках, были получены препараты суммарной клеточной ДНК и проведено их исследование с применением методов молекулярно-генетической индивидуализации и сравнительное исследование. Препараты ДНК, выделенной из биологического материала в объектах 1,2,4, на футболке, представлены индивидуальной ДНК, мужского генетического пола. ДНК-профили данных препаратов, обнаруживают генотипическое совпадение между собой. Расчетная вероятность того, что биологический материал, содержащий кровь с примесью пота, слюны, в объекте 1, биологический материал, содержащий кровь с примесью слюны, в объекте 2 и биологический материал, содержащий слюну с примесью пота, в объекте 4, на футболке, действительно произошел от одного и того же неизвестного мужчины, составляет не менее 99,(9)%. Генотипические признаки данных препаратов не совпадают с генотипическими признаками образца трупа А1 А. А. Характер выявленных несовпадений позволяет исключить

принадлежность биологического материала, в объектах 1,2,4, футболке - А1 А.А. Препарат ДНК, выделенной из биологического материала в объекте 6, на спортивных брюках, представлен индивидуальным ДНК мужской половой принадлежности. ДНК-профили данного препарата обнаруживают фенотипическое совпадение с ДНК- профилем А1 А.А. Расчетная вероятность того, что биологический материал, содержащий кровь с примесью слюны, в объекте 6, на спортивных брюках, действительно принадлежит А1 А.А., составляет не менее 99,(9)%. Генотипические признаки данного препарата не совпадают с генотипическими признаками неизвестного мужчины, биологический материал которого обнаружен в объектах 1,2,4, на футболке. Характер выявленных несовпадений позволяет исключить принадлежность биологического материала, в объекте 6, спортивных брюках, данному неизвестному мужчине. В препарате ДНК, выделенной из биологического материала, в объекте 3, на футболке, выявляется смешанный генотип. Данный препарат является смесью не менее чем двух индивидуальных ДНК, предположительно мужской половой принадлежности. При этом генетические характеристики данного препарата ДНК противоречат варианту суммарного профиля ПДАФ ДНК А1 А.А. неизвестного мужчины, биологический материал которого обнаружен в объектах 1,2, 4, на футболке. Таким образом, биологический материал, содержащий кровь с примесью слюны, в объекте 3, на футболке, мог произойти от смешения биологического материала от А1 А.А. и данного неизвестного мужчины. В препарате ДНК, выделенной из биологического материала, в объекте 7, на спортивных брюках, выявляется смешанный генотип. Указанный препарат, по-видимому, представляет собой смесь более чем двух индивидуальных ДНК, одна из которых мужской, другие, возможно, как мужской, так и женской половой принадлежности. Сравнительный анализ полученных данных свидетельствует о том, что определенные аллельные комбинации тестируемых локусов в исследуемом препарате ДНК обнаруживают соответствие ДНК А1 А.А. и неизвестного мужчины, биологический материал которого обнаружен в объектах 1,2,4, на футболке. Вместе с тем, наряду с признаками, присущими А1 А.А. и данному неизвестному мужчине, в ПДАФ-профиле исследуемого препарата присутствуют генетические признаки, им не свойственные, и характеризуют генотип другого лица (лиц), чья ДНК присутствует в исследуемом смешанных следах в объекте 7, на спортивных брюках, наряду с ДНК А1 А.А. и неизвестного мужчины, биологический материал которого обнаружен в объектах 1,2,4, на футболке. Следовательно, биологический материал, содержащий кровь, с примесью слюны, мог произойти (в числе прочих вариантов) от смешения биологического материала от А1 А.А. и неизвестного мужчины, биологический материал которого обнаружен в объектах 1, 2, 4 на футболке и неустановленного лица (лиц), как женского, и мужского генетического пола (л.д. 197-218);

- заключение комиссии экспертов № 124-1 от 14.03. 2004 года, из которого следует, что Б. А.А. в период, относящийся к инкриминируемому деянию, каким-либо хроническим психическим расстройством, слабоумием

иным болезненным состоянием психики не страдал и не страдает в настоящее время. У Б А.А. имеется синдром зависимости от алкоголя. Об этом свидетельствуют данные анамнеза, медицинской документации и результаты настоящего обследования о длительном систематическом злоупотреблении алкоголем, формировании психофизической зависимости с ростом толерантности, похмельными расстройствами, запойными состояниями и морально-этическим снижением личности по алкогольному типу, в связи с чем он с 1990 г. наблюдался у нарколога. Однако указанные изменения психики выражены не столь значительно, не сопровождаются грубыми когнитивными и эмоционально-волевыми расстройствами, нарушением критических и прогностических способностей, психотической симптоматикой (бред, обманы восприятия и др.) и не лишали Б А.А. способности в период инкриминируемого деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Как следует из материалов уголовного дела и данных настоящего обследования, в период инкриминируемого деяния у Б А.А. не обнаруживалось признаков какого-либо временного психического расстройства (в т.ч. патологического аффекта), которое лишало бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, о чем свидетельствуют последовательный и целенаправленный характер его действий, сохранность ориентировки и воспоминаний о событиях юридически значимого периода, отсутствие признаков помрачения сознания, психотической симптоматики (бреда, галлюцинаций). В настоящее время Б А.А. может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, понимать характер и значение уголовного судопроизводства, своего процессуального положения, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих прав и обязанностей, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания. В применении принудительных мер медицинского характера Б А.А. не нуждается. Клинических признаков синдрома зависимости от психоактивных веществ (наркомании) у Б А.А. в настоящее время не выявлено, в прохождении лечения от наркомании, медицинской реабилитации, предусмотренных ст. 72.1 УК РФ, он не нуждается. Психологический анализ материалов уголовного дела, данные настоящего обследования позволяют сделать вывод о том, что в период инкриминируемого ему деяния Б А.А. не находился в состоянии аффекта, о чем свидетельствует отсутствие его основных проявлений. Следует отметить, что поведение Б А.А. обуславливалось состоянием алкогольного опьянения (протокол освидетельствования в уголовном деле), которое существенно изменяет течение эмоциональных реакций, снижает контроль и прогноз поведения, облегчает проявление агрессии (ответ на часть вопроса N2 6). Личностная сфера Б А.А. (эмоциональная неустойчивость, черты раздражительности, снижение уровня социального функционирования, обеднение круга целей и потребностей, наличие аддиктивных форм поведения) не сопровождается существенными нарушениями интеллектуальной и эмоционально-волевой регуляции поведения. Поэтому у него не выявляется таких индивидуально-психологических

особенностей, которые могли оказать существенное влияние на его сознание и поведение в юридически значимых обстоятельствах (л.д. 146-150);

- вещественные доказательства: нож с синей рукоятью, принадлежащий А.А., штаны тканевые А.А., спортивные ботинки А.А. и его синяя футболка (л.д. 227-228);

- акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения М.А. № 113, из которого следует, что в момент совершения преступления предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, Б.А. находился в состоянии алкогольного опьянения (л.д. 56).

Вышеперечисленные доказательства по настоящему уголовному делу, в соответствии со ст. 88 УПК РФ, оценены с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и полагает, что собранные доказательства в совокупности позволяют суду сделать вывод о признании Б.А. виновным в совершении деяния, указанного в описательной части приговора.

Собранные по делу и исследованные судом доказательства: показания потерпевшей, свидетелей обвинения, подсудимого, протоколы следственных действий, а также иные доказательства, изложенные в приговоре, полученные в соответствии с требованиями закона, содержат сведения, относящиеся к обстоятельствам рассматриваемого дела, согласуются друг с другом, в связи с чем суд находит их достоверными, относимыми и допустимыми в совокупности достаточными для разрешения дела, поэтому считает необходимым положить их в основу приговора.

Суд квалифицирует действия подсудимого Б.А. по ч. 4 ст. 111 УК РФ, так как он совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Суд признает доказанным факт совершения Б.А. умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека исходя из характера нанесенных телесных повреждений, а именно колото-резаной раны на передней поверхности нижней трети правого бедра. Указанное ранение причинило тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни человека (п. 6.1.26 Приложения к приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 года № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью») и состоит в причинной связи с наступлением смерти, так как Б.А. в возникшего на почве личных неприязненных отношений конфликта с А.А., осознавая противоправный характер своих действий и общественную опасность, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти А.А., приискал в качестве орудия преступления кухонный нож, который использовал в качестве оружия, действуя умышленно и целенаправленно, нанес А.А. не менее 5 ударов указанным ножом в область правого бедра, в результате чего А.А. наступила от кровопотери, развившейся в результате вышеуказанного колото-резанного ранения правого бедра с повреждением

бедренной вены.

Таким образом действия Б А.А., направленные на причинение тяжкого вреда здоровью А1 А.А., повлекли по неосторожности его смерть, которая наступила от колото-резаной раны на передней поверхности нижней трети правого бедра. От указанного телесного повреждения А.А. скончался на месте происшествия.

В отношении инкриминируемого деяния суд признает подсудимого виновным и подлежащим уголовной ответственности.

Судом не установлены основания сомневаться во вменяемости подсудимого.

При назначении наказания суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ, принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, который ранее не судим, на учете в психоневрологическом диспансере не состоит, состоит на учете в наркологическом диспансере с диагнозом «Психические и поведенческие расстройства вследствие употребления алкоголя. Синдром зависимости от алкоголя 2 стадии», по месту жительства и работы характеризуется положительно, страдает различными хроническими заболеваниями, имеет мать, страдающую различными хроническими заболеваниями и бабушку, также страдающую различными хроническими заболеваниями – инвалида второй группы.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Б: А.А., суд признает, в соответствии с п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ, **противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления** а также то, что он вину полностью признал, в содеянном чистосердечно раскаялся, положительные характеристики, состояние его здоровья, состояние здоровья его матери и бабушки, длительное содержание в условиях следственного изолятора.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Б: А.А., в соответствии со ст. 63 УК РФ, не установлено.

Учитывая фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности, личность подсудимого, суд не находит оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, наличия смягчающих наказание обстоятельств, обсудив применение всех возможных видов наказаний, суд полагает, что исправление подсудимого Б А.А. возможно только в местах лишения свободы, так как назначение более мягкого наказания или с применением ст. 73 УК РФ, не обеспечит достижения целей наказания по исправлению данного лица и предупреждению совершения им новых преступлений, поэтому признает необходимость назначения наказания в виде лишения свободы, без применения дополнительных видов наказания, в соответствии с санкцией статьи обвинения УК РФ, вместе с тем суд не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ.

Суд считает необходимым назначить Б: А.А., в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.

Данная мера государственного принуждения, по мнению суда, является справедливой, соразмерной степени общественной опасности преступления и личности подсудимого, влиянию назначенного наказания на исправление подсудимого, обеспечит максимально индивидуальный подход и является соизмеримой, как с особенностями личности подсудимого, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствует предупреждению противозаконных действий.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 296-299, 302-304, 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

Б. признавать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 06 (шесть) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Б. до вступления приговора в законную силу, оставить прежней – заключение под стражу.

Срок отбывания наказания Б. ис с 07 августа 2018 года.

Зачесть Б. в срок отбывания наказания время содержания его под стражей, с момента фактического задержания период с 06 января 2018 года по 07 августа 2018 года.

Вещественные доказательства по делу:

- нож с синей рукоятью, джинсы А. А. А.А., штаны тканевые А. А. А.А., спортивные брюки Бандашова А.А. и его синюю футболку, хранящиеся в камере вещественных доказательств Измайловского МРСО г.Москвы, после вступления приговора в законную силу – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Московский городской суд через Измайловский районный суд города Москвы в течение десяти суток со дня провозглашения, осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, путем подачи апелляционной жалобы в Измайловский районный суд города Москвы.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе письменно ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Судья

А.Г. Седышев



На 2 листах

Судья

Секретарь

Измайловский районный суд города Москвы

ИЗМАЙЛОВСКИЙ РАЙОН

ГОРОДА МОСКВЫ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Исходно и проведено